



ALTERNATIV DEMOKRATESCH  
REFORMPARTEI

Groupe parlementaire

Här Fernand Etgen  
President vun der Deputéiertechamber  
19, um Krautmaart  
L-1728 Lëtzebuerg

Lëtzebuerg, den 17. November 2020

Här President,

Sou wéi d'Chambersreglement et virgesäit, bieden ech Iech, dës parlamentaresch Fro un d'Madamm Ëmweltminister an un d'Madamm Integratiounsminister weiderzeleeden.

An der Gemeng Lëntgen suergt ee Projet fir Opreegung, an zwar esou, datt d'Gemengeverwaltung eng ganz Partie Leit ugeschriwwen huet, well si hiren Hänn kee Rot méi weess.

Et geet ëm e soziale Projet, nämlech d'Installatioun vun «Ateliers protégés» vum Tricentenaire an engem Ale Kaffi, deen d'Gemeng kaf hat. Do sollen an Zukunft eng 50 Leit, dovu ronn 40 Matmënsche mat enger Behënnerung schaffen. Duerfir bräicht et eng Parkplaz, allerdéngs op engem Terrain, deen an der Gréngzon louch. Den Ëmweltministär huet frëndlecherweis d'Etüd an d'Pläng fir eng ekologesch Parkplaz iwwerholl, mee d'Baugeneemegung refuséiert. D'Argument war, datt déi Parkplaz net d'"Utilité publique" wär (wéi zum Beispill eng Parkplaz fir e Véloswee.

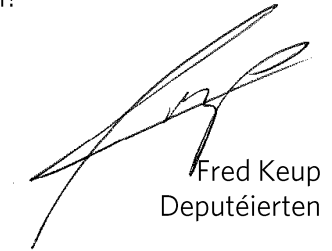
Dee Kritär vun der "Utilité publique" steet am Ëmweltschutz-Gesetz, dat nach net a Kraaft war, wéi d'Autorisatioun ugefrot gouf. A Récksprooch mat der Madamm Ministerin a fir de soziale Projet ze retten, huet d'Gemeng dorop d'Gréngzon am PAG ëmklasséiert. Allerdéngs krut si duerno e Refus vum Ëmweltministär, déi du mat der Opnam vum Terrain an de Bauperimeter net d'accord war.

Duerfir wéilt ech der Madamm Ëmweltminister an der Madamm Integratiounsminister dës Froe stellen:

1. Kann d'Madamm Ëmweltminister déi widderspëchlech Reaktiounen aus hirem Ministär an dësem Dossier confirméieren?
2. Ass d'Madamm Ëmweltminister der Meenung, datt Ateliere fir Mënsche mat enger Behënnerung keng „Utilité publique“ hun an also net d'Zerstéierung vun engem Biotop an der Gréngzon rechtfertegen? Wéi ass hei d'Positioun vun der Madamm Integratiounsminister?
3. Wéini ass déi éischt Demande fir en ekologesche Parking an dësem Projet beim Ëmweltministär agaangen?
4. Wäre de Parking no den Dispositiounen vum virun dem Ëmweltschutz-Gesetz nach ze autoriséieren gewiescht?
5. War d'Madamm Minister sech bewusst, datt den Terrain fir dësse Parking op hire Rot an de Bauperimeter geholl gouf, esou datt hie bei entsprechender Kompensatioun an ouni seng „Utilité publique“ mussen ze beweisen hätt kéinte bebaut ginn?

6. Wat erkläert, datt och dës Transaktioun vum Ëmweltministère - trotz dem Rot vun der Madamm Ëmweltminister - net fir gutt fonnt ginn ass?
7. Wéi war d'Koordinatioun am Ministère an dësem Dossier?
8. Waren e puer Persounen oder Zerwisser bedeelegt?
9. Gëtt et am Ministère keng Ofsprooch driwwer, wéi esou en Dossier ze behandelen ass?
10. Gëtt et eng Koordinatioun mam Ministère, dee fir Mënsche mat Behënnerung do ass, fir iwwert de Wäert an d'Noutwennegkeet vun esou engem soziale Projet - an d'Fro op hien d'"Utilité publique" ass - ze diskutéieren, oder trëfft den Ëmweltministère eleng esou Decisiounen, déi och d'Intressië vun anere Ministère beréieren?

Mat déiwem Respekt,



Fred Keup  
Deputéierten