



LE GOUVERNEMENT
DU GRAND-DUCHÉ DE LUXEMBOURG
Ministère de la Justice

Luxembourg, le 6 avril 2020
Réf. QP-17/20 – N°1944

Monsieur le Ministre
aux Relations avec le Parlement
Service Central de Législation
Luxembourg

REÇU

Par Christine Wirtgen , 14:03, 06/04/2020

Objet : Question parlementaire n°1944 du 27 février 2020 de l'honorable député Roy Reding

Monsieur le Ministre,

J'ai l'honneur de vous faire tenir en annexe ma réponse à la question parlementaire sous rubrique.

Veillez agréer, Monsieur le Ministre, l'expression de ma considération distinguée.

Sam TANSON
Ministre de la Justice

**Äntwert vum Sam Tanson, Justizminister,
op d'parlamentaresch Fro n° 1944 vum 27 Februar 2020
vum honorabelen Deputéierten Roy Reding**

1.

Den Artikel 2 vum Gesetz vum 12 November 2004 betreffend d'Bekämpfung vun der Geldwäsch a vun der Terrorismusfinanzéierung (d'Gesetz) zielt 26 Kategorië vu Professionellen op, déi ënner d'Gesetz falen. De Joëresbericht vun der CRF ([fräi ze consultéieren](https://justice.public.lu/fr/organisation-justice/crf.html) ënnert justice.public.lu/fr/organisation-justice/crf.html) zielt genee op, wéi vill Deklaratiounen déi verschidde Kategorië vu Professionellen gemaach hunn, mat jee Ënnerdeelungen no Sous-Secteur an Typ vun der Deklaratioun.

2.

D'CRF kritt all Deklaratiounen elektronësch, iwwert eng gesécherter online Plattform (goAML), eran. All Deklaratioun gëtt no enger Risiko-Approche klasséiert, a jee nodeem behandelt; bei engem nidderege Risiko fënnt nëmmen en Informatiouns Austausch mam Ausland statt (dat ass besonnesch de Fall beim elektronëschem Handel mam EU-Ausland); bei engem mëttleren Risiko behandelt en Analyst Deklaratioun a sicht z.B. no weidere Verbindungen; bei engem héijerem Risiko gëtt eng komplett Analyse an e Rapport gemaach. Op déi Aart a Weis setzt d'CRF hier Mëttelen och do an wou d'Risiken am héchste sinn. D'Qualitéit vun der Aarbecht vun der CRF gëtt, ënner Anerem, bei der Evaluatioun vum GAFI gekuckt. Beim Immediate Outcome 6, gëtt evaluéiert, ob déi relevant Informatiounen vun der CRF, vun de kompetenten Autoritéiten, am Beräich vun der Geldwäsch a vun der Terrorismusfinanzéierung, gebraucht ginn.

3.

En héijen Taux vun "onbestëmmten" Deklaratiounen weist net op e Mëssstand hinn, mee bedeit, dass déi Professionell hir Obligatiounen richteg uwennen. Den Artikel 5 (1) b) vum Gesetz verflucht nämlech déi Professionell der CRF all "Soupçon" ze mellen. De Professionellen qualifizéiert keng Strofdot. Dat bedeit, dass et duer geet, wann engem Professionellen, de Client, eng Operatioun oder d'Ëmstänn verdächtig fir kommen.

A ville Fäll kann och net direkt eng Strofdot op d'Deklaratioun vum Professionellen gesat ginn. Wann d'CRF dann awer aner Informatiounen kritt, sief et vun aneren Professionellen, vun CRF'en aus dem Ausland oder vu lëtzebuurger Autoritéiten, gëtt den Dossier méi kloer an en Soupçon vun enger Strofdot stellt sech eraus. Dëst ass d'Roll vun enger CRF: Informatiounen zesumme bréngen fir Liicht a suspekt Operatiounen a Verhalensmuster ze bréngen.

Doduerch, dass Krimineller an de Finanzen oft vill verschidde Produkter benotzen ass et wichteg, Soupçonnen vun all Professionellem gemellt ze kréien fir de Puzzel komplett ze kréien. Eng Deklaratioun un d'CRF bleift och da berechtegt, wann et spéider net méiglech ass, en Artikel vum Code pénal of d'Deklaratioun ze setzen, well d'Deklaratioun jo net op enger Strofdot, mee op engem "Soupçon" berout.

4.

Doduerch dass ganz vill Deklaratiounen Soupçonnen vu Strofdoten am Ausland betreffen ass et net méiglech präzis Statistiken fir dëse Punkt ze hunn. Iwwer d'Poursuitten am Ausland, déi no der uwennbarer Prozedur aus dem jeeweilige Land lafen, kritt d'CRF oft keng Informatiounen méi. Et ginn awer Iwwerleeungen – och op europäeschem Niveau – dëse Feedback ze verbesseren.

Déi national Statistiken kann een am Joresbericht vun der CRF noliesen. Fir de Rapport vun 2018 ass dat d' Sektoun 4.1 (Säit 101).

5.

Nee, dat wier géint déi gängeg GAFI Reegelen (Recommandatioun 21), d' lëtzebuerger Gesetzgebung, wéi och géint déi europäesch Direktiven¹, déi all fir gesinn, dass de Professionellen net däerf dem Client oder engem Drëtten matdeelen, dass hien en Deklaratioun gemaach huet oder wäert maachen.

D'Donnéeën gi vun der CRF just fir den Zweck vum Bekämpfen vun der Geldwäsch, de betroffenen Strofdoten (*infractions primaires sous-jacentes*) a vun der Terrorismusfinanzéierung, un déi zoustänneg Autoritéiten weider geleet, z.B. un de Parquet fir d'Verfollegen vun enger Strofdot oder un eng *Autorité de Contrôle*, wéi d'CSSF, fir hir Missioun am Beräich vun der Präventioun. Wann d'Informatiounen dem Ziel net déngen, bleiwen se bei der CRF an et gëtt keen Aneren eppes dovou gewuer. Dat ass d' Ursaach firwat onofhängeg CRF'en gegrënnt gi sinn, fir dass d' Nimm vun de Betraffenen net an den Fichier'en vu Police a Justiz optauchen, wann sech spéider eraus stëllt, dass eng Deklaratioun net relevant wor (wat net heescht, dass d'Deklaratioun net berechtegt wor).

6.

D'CRF huet kee Pouvoir fir Leit ënnert Tutelle oder Curatelle ze setzen.

Sollt et bei enger Analyse vun der CRF Unhaltspunkten fir en *abus de faiblesse* ginn, géif d'CRF en Rapport un de Parquet maachen, den da muss decidéieren, innerhalb vu senger Kompetenzen, fir déi néideg Schrëtt anzeleeden.

¹ Directive (UE) 2015/849 du Parlement Européen et du Conseil du 20 mai 2015 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission

Directive (UE) 2018/843 du Parlement européen et du Conseil du 30 mai 2018 modifiant la directive (UE) 2015/849 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme ainsi que les directives 2009/138/CE et 2013/36/U

7. an 8.

Den Artikel 5 (4) vum Gesetz schützt déi Professionell, déi a "guddem Glawen" eng Deklaratioun gemaach hunn virun all Zort vu Poursuitten. De Contraire vu "guddem Glawen" wier eng Deklaratioun net am Sënn vum Gesetz, mee fir engem aneren, absichtlech, ze schueden. An dem Fall wier et méiglech de Professionellen ze poursuivéieren. Et wier virun allem de Parquet dee kéint feststellen ob et hei en Abus gouf? Och de Betraffenen géif, wann et zu Poursuite kéim, gewuer ginn, dass et en Rapport vun der CRF an dem Dossier gëtt.

Am Fall wou d'CRF decidéiert en Kont ze blockéieren, huet déi betraffe Persoun d' Méiglechkeet en Recours virun der *Chambre du conseil* anzeleeën.

9 an 10.

D'Statistiken iwwert d'Zuel vun den Deklaratiounen vun deenen eenzelnen Professionellen sinn net ëffentlech. D'Zuel vun den Deklaratiounen am Finanzsecteur ass vu Bank zu Bank verschidden, dat hängt vun der Zuel an den inherenten Risiken vun der Clientèle a vum Geschäftsmodell vun der Bank of

Wann et géif Anomalien téschen der Zuel vun den Deklaratiounen an dem Risiko Profil vun enger Bank ginn, kéint sech d' CRF mam Professionellen zesumme sëtzen fir déi Saach ze diskutéieren, mee et bleift um Enn ëmmer um Professionellen, selwer ze entscheiden wat fir hien suspekt ass.

11.

D' Deklaratiounen vun de Professionellen un d' CRF dengen dem Ziel vun der Deductioun vun der Geld Wäsch an der Terrorismus Finanzéierung. D'Deductioun ass en Deel vun engem méi breede Konzept wat och déi national Koordinatioun, d' Präventioun, d'Poursuitten an déi international Kooperatioun of deckt. D'Zesummewierken vun dem Ganzen ass aus geluecht fir méiglechst effizient der Geldwäsch- an der Terrorismusfinanzéierung 's Bekämpfung gerecht ze ginn.